

LIDDELL HART Y SU ESTRATEGIA DE OBJETIVOS LIMITADOS (APROXIMACIÓN INDIRECTA) APLICADA A LOS GRUPOS NAVALES EXPEDICIONARIOS DE NUESTRA FUERZA NAVAL

Fernando García Sánchez
Almirante General retirado

SÍNTESIS

La Armada debe luchar por obtener una fuerza excelente que sólo existirá y será eficiente formando parte de unas Fuerzas Armadas excelentes y esto sólo se conseguirá contando con la necesaria voluntad política.

Los grandes estrategias nos iluminan el camino hacia el futuro.

El objeto de este artículo es identificar las capacidades prioritarias de los grupos expedicionarios de la fuerza de acción naval, siguiendo las enseñanzas y observaciones de Liddell Hart en su «Strategy» (1941).

La prioridad en el diseño y capacidades de los buques insignias de estos grupos deben ser las que propicien, con sistemas y armas del siglo XXI, su capacidad de proyección del poder naval sobre tierra mediante procedimientos de «targeting» en acciones integradas para influir (i+i), donde «el dato» se convierte en la clave del éxito

PALABRAS CLAVE: ESTRATEGIA, GRUPOS NAVALES EXPEDICIONARIOS, LIDDELL HART, APROXIMACIÓN INDIRECTA, OPERACIONES, ACCIONES INTEGRADAS PARA INFLUIR (ACCIONES «I+I»), TARGETING

INTRODUCCIÓN

La situación global político-estratégica, la reglobalización, la necesidad de autonomía estratégica, la renovación de nuestra estructura de seguridad, de mando y de fuerza y el impacto de la tecnología en el empleo de la fuerza han cambiado la naturaleza de la guerra.

Este cambio afecta al empleo de la Fuerza que es la razón de ser de la Armada.

La Fuerza Naval debe estar integrada y ser sostenible.

La Fuerza Naval debe ser equilibrada y excelente.

Una fuerza equilibrada «hoy» es la que resuelve «hoy» las necesidades del planeamiento operativo y una fuerza equilibrada para el 2050 o a largo plazo será la que resuelva las necesidades operativas en el 2050 o a largo plazo (¡este es el reto!).

En ocasiones, escuchar a los grandes estrategias nos permite vislumbrar el camino hacia el futuro.

SOBRE LA «GRAN ESTRATEGIA» O NIVEL POLÍTICO-ESTRATÉGICO Y LA «ESTRATEGIA» O NIVEL ESTRATÉGICO-MILITAR

Escribe Liddell Hart en su «Estrategia»¹:

«Let us first be clear as to what is strategy. Clausewitz, in his monumental work, On War, defined it as ‘the art of the employment of battles as a means to gain the object of war.

In other words, strategy forms the plan of the war, maps out the proposed course of the different campaigns, which compose the war, and regulates the battles to be fought in each.

One defect of this definition is that it intrudes on the sphere of policy, or the higher conduct of the war, which must necessarily be the responsibility of the government and not of the military leaders, it employs as its agents in the executive control of operations. Another defect is that it narrows the meaning of ‘strategy’ to the pure utilization of battle, thus conveying the idea that battle is the only means to the strategical end to confuse the means with the end, the distinction between strategy and policy»

Y hace referencia a Moltke².

«Moltke reached a clearer, and wiser, definition in terming strategy “the practical adaptation of the means placed at a general’s disposal to the attainment of the object in view.”

(1) Strategy, Chapter XIX. The theory of strategy. Pag 319. B.H. Liddle Hart. Second revised edition. Meridiam.

(2) Ibidem, Pag 320.

This definition fixes the responsibility of a military commander to the government by which he is employed.

If he considers that the force allotted is inadequate for the task indicated he is justified in pointing this out, and if his opinion is overruled he can

refuse or resign the command; but he exceeds his rightful sphere if he attempts to dictate to the government what measure of force should be placed at his disposal.»

Siguiendo esta línea, la Armada debe luchar por obtener una fuerza excelente que sólo puede crecer formando parte de unas Fuerzas Armadas excelentes y esto sólo se conseguirá contando con la necesaria voluntad política.

Con la fuerza obtenida, la existente, se deben preparar los planes de operaciones y de contingencia, es decir, desarrollar el planeamiento operativo.

Tenemos que luchar para contar con dotaciones completas y apropiadas, personal excelente, misión clara y gestión eficiente (personal, material y financiera), pero, nuestra estrategia debe basarse en la fuerza existente y priorizar el objetivo de fuerza a partir de la fuerza necesaria para desarrollar los planes de operaciones en vigor y los de contingencia prioritarios, es decir, los que afectan directamente a nuestra seguridad, la seguridad nacional.

La Armada está en el nivel estratégico de Liddell Hart³:

«Strategy ... 'the art of the general'. Strategy depends for success, first and most, on a sound calculation and co-ordination of the end and the means.»

Aquí reside el talón de Aquiles de la visión sobre el futuro de la Armada, ya que solo será practicable si existe voluntad política y mentalidad renovadora para que las Fuerzas Armadas evolucionen

(3) Strategy, Chapter XIX. The theory of strategy. Pag 322. B.H. Liddle Hart. Second revise edition. Meridiam

hacia la excelencia en un ambiente de multidominio, conjunto e integrado que sólo puede crecer en la esfera de la «gran estrategia».

Resumiendo, Liddell Hart nos dice⁴:

«We can now arrive at a shorter definition of strategy as «the art of distributing and applying military means to fulfil the ends of policy.»

Liddell Hart destaca la necesaria integración, incluyendo la moral de las dotaciones (valores), al definir la «gran estrategia»⁵:

«Grand strategy should both calculate and develop the economic resources and manpower of nations in order to sustain the fighting services. Also, the moral resources for to foster the people's willing spirit is often as important as to possess the more concrete forms of power. Grand strategy, too, should regulate the distribution of power between the several services, and between the services and industry.

As tactics is an application of strategy on a lower plane, so strategy is an application on a lower plane of "grand strategy" as distinct from the more fundamental policy, which should govern its object, the term "grand Strategy" serves to bring out the sense of "policy in execution".

For the role of grand strategy (higher strategy) is to co-ordinate and direct all the resources of a nation, or band of nations, towards the attainment of the political object of the war—the goal defined by fundamental policy»⁶.

La gran estrategia quedaría en el nivel político, en la estrategia de seguridad nacional, dependiendo de la voluntad política y bajo ella, se encuentran la estrategia militar, naval, de seguridad marítima y el resto de las estrategias de segundo nivel.

(4) Ibidem, pág. 319

(5) Ibidem. Pag 322.

(6) Strategy, Chapter XIX. The theory of strategy. Pag 322. B.H. Liddle Hart. Second revise edition. Meridiam.

Un elemento clave es el post-combate, el nivel político tiene que ser consciente que después de vencer en el combate, después de ganar la guerra, hay que ganar la paz.

Liddell Hart lo incluye en la ejecución de la «gran estrategia»⁷:

«Furthermore, while the horizon of strategy is bounded by the war, grand strategy looks beyond the war to the subsequent peace. It should not only combine the various instruments but so regulate their use as to avoid damage to the future state of peace for its security and prosperity.»

SOBRE LA FUERZA EN LA ESTRATEGIA NAVAL

La Fuerza de la Armada⁸ se divide en fuerza de acción naval y de acción marítima, sin ser compartimentos estancos.

La fuerza de acción naval se enfoca en dos de las tres Funciones Específicas Navales (FEN)⁹: «Control del mar» y «Proyección del poder naval sobre tierra», mientras que la fuerza de acción marítima constituye el pilar básico de la tercera FEN, «Vigilancia y Seguridad Marítima» incluyendo el Apoyo Naval a Autoridades Civiles y la Presencia Naval.

En este artículo nos centraremos en el análisis de las capacidades prioritarias de los grupos expedicionarios de la fuerza de acción naval sin entrar en el análisis de la fuerza de acción marítima.

La fuerza de acción naval está formada por los buques y unidades necesarios para ejecutar la misión y cometidos derivados de la defensa militar del territorio nacional (Anti-Access/Area Denial-A2/AD) y de la proyección de la capacidad militar para defender nuestros intereses nacionales y los compartidos con nuestros aliados.

(7) Ibidem, pág. 322

(8) Cuaderno de Pensamiento Naval extraordinario 2024. Cap.7.

(9) PDC 3.1 «Operaciones en el ámbito marítimo» habla de cuatro misiones genéricas: Disuasión y Defensa, Gestión de Crisis, Seguridad Marítima y Proyección Exterior y de tres Funciones Específicas Navales (FEN): «Control del mar», «Proyección del poder naval sobre tierra» y «Vigilancia y Seguridad Marítima».

Esta misión y sus cometidos incluyen las FEN de «control del mar» y proyección del poder naval sobre tierra».

Debe ejecutar su misión prioritaria de defensa militar no como una «defensa reactiva» sino como una «defensa ofensiva» (la mejor defensa es el ataque) coincidiendo con su misión de proyección estratégica en las capacidades de acción sobre el litoral.

Sus capacidades y sus características únicas deben integrarse en la capacidad de proyección del poder militar conjunto sobre tierra, en el marco de los planes de operaciones y de contingencia previstos, nacionales y aliados y en un ambiente de operaciones multidominio integradas y distribuidas.

SOBRE EL OBJETIVO DE FUERZA

La definición del objetivo de fuerza es un paso fundamental en el planeamiento de la fuerza y no está exenta de riesgos, ya que debe ser practicable y apostar por la «economía de fuerza» al tener que ajustarse, en mor de la sostenibilidad, a los presupuestos disponibles, no sólo de obtención, sino de los correspondientes ciclos de vida.

Esto no le pasa desapercibido a nuestro estratega:

«A true adjustment would establish a perfect economy of force, in the deeper sense of that oft-distorted military term. But, because of the nature and uncertainty of war, an uncertainty increased by lack of scientific study, even the greatest military ability could not achieve a true adjustment, and success lies in the closest approximation to truth. This relativity is inherent because, however far our knowledge of the science of war be extended, it will depend on art for its application. Art can not only bring the end nearer to the means, but by giving a higher value to the means, enable the end to be extended. This complicates calculation, because no man can exactly calculate

(10) Strategy, Chapter XIX. The theory of strategy. Pag 323. B.H. Liddle Hart. Second revise edition. Meridian.

the capacity of human genius and stupidity, nor the incapacity of will»¹⁰.

SOBRE LA FUERZA DE ACCIÓN NAVAL

La Armada, basándose en el planeamiento de defensa, la directiva de empleo de la fuerza (estrategia militar) y el objetivo de fuerza conjunto, la evaluación de riesgos, amenazas y las capacidades necesarias, debería influir para conseguir dentro del objetivo de fuerza conjunto un objetivo de fuerza de acción naval constituido por¹¹:

- Dos grupos expedicionarios con prioridad en la capacidad de acción sobre «el litoral».
- Dos grupos de acción estratégica submarina (minado y otras acciones submarinas como inteligencia, alerta, guerra naval especial, vehículos submarinos no tripulados, targeting... incluida la capacidad de acción sobre infraestructuras en fondos submarinos con estoles de guerra naval especial integrados).
- Dos grupos de minado y contraminado, cada grupo con capacidad de minado aéreo, de superficie o con el apoyo de submarinos y unidades aéreas o de superficie y capacidad de limpieza (unidad de buceadores de MCM) y caza de minas.
- Una fuerza de Infantería de Marina constituida por una fuerza de protección de instalaciones navales y una brigada expedicionaria, enfocada al apoyo a los grupos expedicionarios, a la fuerza de acción marítima mediante la ejecución de «raides anfibios» y operaciones especiales con la fuerza de guerra naval especial.
- Una fuerza aeronaval basada en helicópteros y vehículos sin tripular, de vigilancia, reconocimiento, transporte (helicópteros) y ataque, embarcables y proyectables desde tierra (territorio nacional o país anfitrión) y una escuadrilla de ala fija pilotada con unida-

(11) Cuaderno de Pensamiento Naval extraordinario 2024. Cap.7.

des iguales a las del Ejército del Aire, proyectables desde tierra y, si estuvieran adaptados, desde portaviones aliados.

SOBRE LAS OPERACIONES NAVALES

Para vislumbrar cómo deben evolucionar las unidades de hoy y diseñar las del futuro, debemos tener en cuenta la prioridad estratégica de los intereses y objetivos estratégicos nacionales, nuestras amenazas y las características de las operaciones navales.

El entorno operativo es y será complejo, multidominio y multifunción con interdependencia e interacción con los diferentes ámbitos operativos obligando al combate en red y a una creciente interoperabilidad y capacidad de integración, participando en una fuerza conjunta o en acciones «i+i», que forman parte de la «gran estrategia», donde se sincronicen todas las capacidades de acción del Estado.

Operaciones multidominio donde los datos, clave del éxito del combate en red, deben ser pertinentes, comunes y seguros y los efectos operativos activan el proceso «acción-negociación» de las acciones «i+i».

Así lo expresaba Liddell Hart¹²:

«Moreover, fighting power is but one of the instruments of grand strategy —which should take account of and apply the power of financial pressure, of diplomatic pressure, of commercial pressure, and, not least of ethical pressure, to weaken the opponent's will. A good cause is a sword as well as armour.»

El «arte del general», en este caso el «arte del almirante», la estrategia, desarrolla tácticas y procedimientos operativos¹³ basados en redes integradas y distribuidas que funcionan gracias a tres elementos básicos: unas fuerzas dispersas geográficamente; un alto grado de formación, doctrina conjunta y experiencia; y una red robusta y fiable

(12) Strategy, Chapter XIX. The theory of strategy. Pag 322. B.H. Liddle Hart. Second revise edition. Meridiam.

(13) Cuaderno de Pensamiento Naval extraordinario 2024. Cap.7.

que las enlace, en un ambiente multidominio y con una herramienta de acción prioritaria, el «targeting» político-estratégico.

El entorno táctico evolucionará a situaciones donde la capacidad de información y detección reducirá la «niebla de la guerra» y la capacidad de «maniobra» (movimiento y fuego) de las nuevas armas estratégicas dificultará la defensa de unidades valiosas y facilitarán la acción ofensiva.

SOBRE EL «TARGETING» ESTRATÉGICO

Liddell Hart define la estrategia de objetivos limitados:

«When a government appreciates that the enemy has the military superiority, either in general or in a particular theatre, it may wisely enjoin a strategy of limited aim.

The more usual reason for adopting a strategy of limited aim is that of awaiting a change in the balance of force, change often sought and achieved by draining the enemy's force, weakening him by pricks instead of risking blows.

The essential condition of such a strategy is that the drain on him should be disproportionately greater than on oneself. The object may be sought by raiding his supplies; by local attacks which annihilate or inflict disproportionate loss on parts of his force; by luring him into unprofitable attacks; by causing an excessively wide distribution of his force; and, not least, by exhausting his moral and physical energy»¹⁴.

Esta estrategia es clave en nuestros planes de contingencia desde el punto de vista de la disuasión y defensa-ofensiva ante nuestros riesgos y amenazas.

El «targeting estratégico» se convierte en la herramienta esencial para ejecutar una estrategia de «objetivos limitados», en un ambiente de multidominio con las operaciones militares, integradas y distribuidas.

(14) Strategy, Chapter XIX. The theory of strategy. Pag 321. B.H. Liddle Hart. Second revise edition. Meridiam

La distribución de fuerzas y la concentración de sus efectos son claves para Liddell Hart, algo que hoy nos facilitan las armas inteligentes autónomas o de control remoto y el combate en red:

«It would have been more exact, and more lucid, to say that an army should always be so distributed that its parts can aid each other and combine to produce the maximum possible concentration of force at one place, while the minimum force necessary is used elsewhere to prepare the success of the concentration»¹⁵.

SOBRE LOS GRUPOS EXPEDICIONARIOS

La constitución de cada grupo expedicionario debería poder adaptarse a su misión haciendo gala de la flexibilidad y versatilidad de la fuerza naval.

Cada grupo estará constituido por dos buques insignia («capital ship»), un buque de aprovisionamiento de combate y seis escoltas con capacidades modulares adaptados a la misión, cometidos y amenazas, pero prioritariamente capaces de efectuar ataque sobre tierra integrados en programas de targeting estratégico en operaciones multidominio.

El buque insignia, «capital ship», será un buque de proyección estratégica o de «acción sobre el litoral».

Una plataforma con capacidad para operar y combatir en red, apoyada desde centros de mando y control en tierra, con armamento estratégico y capacidad de despliegue de unidades de guerra naval especial e infantería de marina, y de unidades aéreas, de superficie y submarinas de control remoto.

Las operaciones distribuidas nos obligan a tener al menos dos buques de proyección estratégica en cada grupo, para aprovechar diferentes vulnerabilidades del adversario simultáneamente y no arriesgar en la misma línea de acción una proporción indeseable de efectivos.

(15) Strategy, Chapter XIX. The theory of strategy. Pag 328. B.H. Liddle Hart. Second revise edition. Meridiam.

SOBRE LA CAPACIDAD DE COMBATE DE LOS GRUPOS EXPEDICIONARIOS

Nuestros grupos expedicionarios tienen que centrar su capacidad de combate en la ejecución del «targeting» y adaptarse urgentemente a esta forma de empleo de la fuerza explotar sus características de permanencia en zona, mínima huella logística, discreción y flexibilidad, que la hacen extraordinariamente adecuada para proyectar vectores esenciales en el targeting estratégico.

No podemos dejar de señalar que el elemento humano, la voluntad de vencer es la base de la victoria y lo más difícil de prever al ejecutar una determinada línea de acción estratégica.

La estrategia de objetivos limitados y la aproximación indirecta socavan la voluntad de vencer del enemigo, eje conductor del dominio cognitivo.

Escribe Liddell Hart:

«For in war the chief incalculable is the human will, which manifests itself in resistance, which in turn lies in the province of tactics. Strategy has not to overcome resistance, except from nature. Its purpose is to diminish the possibility of resistance, and it seeks to fulfil this purpose by exploiting the elements of movement and surprise»¹⁶.

La maniobra, movimiento y fuego, y la aproximación indirecta, movimiento, fuego y sorpresa son las claves de la aproximación indirecta de Liddell Hart, explotada por las unidades acorazadas terrestres en la segunda guerra mundial, y extrapolable a la estrategia naval de los grupos expedicionarios.

El movimiento y la sorpresa son valores que se realimentan de forma recíproca:

«Movement generates surprise, and surprise gives impetus to movement»¹⁷.

(16) Ibidem, pág. 323.

(17) Ibidem, pág. 323

Hoy, la tecnología, permite concentrar en el arma el movimiento y el fuego y asegurar la sorpresa lo que ratifica el «targeting estratégico» como el elemento de acción prioritario de nuestros grupos expedicionarios.

Aunque el pensamiento de Liddell Hart se centra en el combate terrestre, sus conceptos como el avance o el despliegue estratégico «disperso» son practicables en el combate naval:

«Moreover, new conditions —airpower and motor power—point to its further development into a dispersed strategic advance. The danger of air attack, the aim of mystification, and the need of drawing full value from mechanized mobility, suggest that advancing forces should not only be distributed as widely as is compatible with combined action, but be dispersed as much as is compatible with cohesion. This becomes essential in face of atomic weapons The development of radio is a timely aid towards reconciling dispersion with control.»

Su referencia al desarrollo de la radio se trasladaría hoy a las capacidades que permiten el combate en red y las operaciones multidominio donde el dato común y seguro constituye el núcleo de la capacidad de combate.

Elementos básicos del «targeting», que pueden producir efectos desde el nivel táctico al estratégico y político, son: el fuego naval de apoyo (misiles estratégicos), raids anfibios, la aviación naval (puede estar basada en tierra), los sistemas de control remoto (aéreos, de superficie y submarinos), las minas submarinas como vehículos submarinos de control remoto, las capacidades derivadas de las operaciones especiales y del control y conocimiento del ciberespacio y del espectro electromagnético.

Tras la absoluta prioridad del personal, las armas con capacidad estratégica, en cantidad y calidad, la capacidad de operaciones especiales y la guerra electrónica y cibernética deben ser nuestras prioridades en el alistamiento para el combate, sobre todo en lo referente a nuestros buques de acción sobre el litoral.

Mediante el «targeting» y las acciones «i+i» apostamos por la perfección estratégica, según Liddell Hart:

«The perfection of strategy would be, therefore, to produce a decision without any serious fighting. History, as we have seen, provides examples...»¹⁸

Esto es totalmente cierto cuando el objetivo no es conquistar territorios sino eliminar amenazas o disuadir posturas amenazantes (riesgos),

«In the case of a state that is seeking not conquest but the maintenance of its security, the aim is fulfilled if the threat be removed —if the enemy is led to abandon his purpose»¹⁹.

De nuevo la voluntad política, que exige un asesoramiento leal y adecuado, es vital, como Liddell Hart indica:

«Usually, a war policy of limited aim imposes a strategy of limited aim, and a decisive aim should only be adopted with the approval of the government which alone can decide whether it is «worth the candle»²⁰.

RESUMEN, DIAGRAMA DE FLUJO

Como breve resumen y a modo de conclusión, échenles una ojeada a estas consideraciones a modo de diagrama de flujo:

La evolución **político-estratégica global** recomienda contar con **autonomía estratégica** a nivel alianzas y a nivel nacional.

La **autonomía estratégica** nacional obliga a una reforma urgente de nuestra **estrategia de seguridad nacional del 2021**.

(18) Strategy, Chapter XIX. The theory of strategy. Pag 324. B.H. Liddle Hart. Second revise edition. Meridiam.

(19) Ibidem, pág. 325

(20) Ibidem, pág. 321.

Esta **estrategia** además de nuestros riesgos y amenazas debe definir prioritariamente los **intereses nacionales**.

Los **intereses nacionales** deben apoyarse en el control, prevención, disuasión y acción sobre nuestros **riesgos y amenazas**.

Para controlar los **riesgos y amenazas nacionales** tenemos que contar con unas fuerzas armadas y una **fuerza naval equilibradas y excelentes**

Una **fuerza naval equilibrada** debe ser sostenible y apropiada para ejecutar los planes operativos nacionales mediante **operaciones multidominio** distribuidas e integradas en la acción del estado «i+i».

Las **operaciones multidominio** exigen grupos expedicionarios con capacidades de «**targeting estratégico**».

Las **capacidades de «targeting estratégico»** residen en: **armas estratégicas** (misiles, drones y minas navales), capacidades cibernéticas y de guerra electrónica y operaciones especiales.

Las **armas estratégicas** deben ser el núcleo de las **capacidades de combate del buque insignia de los grupos de acción sobre el litoral**.

Al final nuestra estrategia llega a la siguiente conclusión:

«The effectiveness of armies depends on the development of such new methods—methods which aim at permeating and dominating areas rather than capturing lines; at the practicable object of paralysing the enemy's action rather than the theoretical object of crushing his forces. Fluidity of force may succeed where concentration of force merely entails a perilous rigidity»